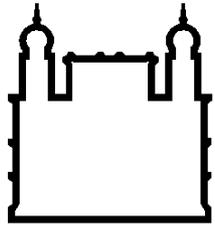




---

# **Avaliação das revisões sistemáticas sobre amamentação e saúde da criança a partir de um estudo bibliométrico**

**Martha Silvia Martinez-Silveira, Cícera Henrique da Silva,  
Josué Laguardia**



Ministério da Saúde

FIOCRUZ  
Fundação Oswaldo Cruz

Centro de Pesquisas  
Gonçalo Moniz



ICICT

Instituto de Comunicação e Informação  
Científica e Tecnológica em Saúde

## Autores

- Martha Silvia Martínez Silveira
- Cícera Henrique da Silva
- Josué Laguardia



**Martha**

**Cícera**



**Josué**



# Fundação Oswaldo Cruz

Oswaldo



# Objetivo da pesquisa?

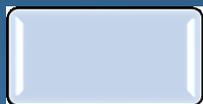
Investigar a qualidade metodológica das revisões sistemáticas, sobre amamentação e saúde da criança, citadas nas recomendações oficiais de saúde de três países: Brasil, Canadá e USA, e de instituições internacionais.

# Recomendações oficiais (RO)

“Qualquer documento que contenha recomendações sobre intervenções de saúde, sejam elas, recomendações clínicas de saúde, de saúde pública ou de política pública de saúde. A recomendação fornece informações sobre o que os decisores políticos, os prestadores de cuidados de saúde ou pacientes devem fazer”

(WHO, 2012)

# Recomendações Oficiais de Saúde



Resultado do processo decisório das instituições de saúde que representam a sociedade e os profissionais



Influenciam e orientam o comportamento das pessoas e dos profissionais



Assessoram e informam às políticas públicas de saúde.



Estão baseadas em evidências científicas que vêm da pesquisa - Revisões sistemáticas?

# Revisões sistemáticas

## O que são?



Tipo de estudo científico baseado na revisão dos resultados dos estudos originais



Reúne, avalia criticamente e sintetiza resultados dos estudos focando um tópico específico



Utiliza estratégias metodológicas que limitam os vieses.

# Revisões sistemáticas

## Para que servem?

Para obter respostas e evidências para:

temas controversos, resultados conflitantes, ou diversos estudos similares

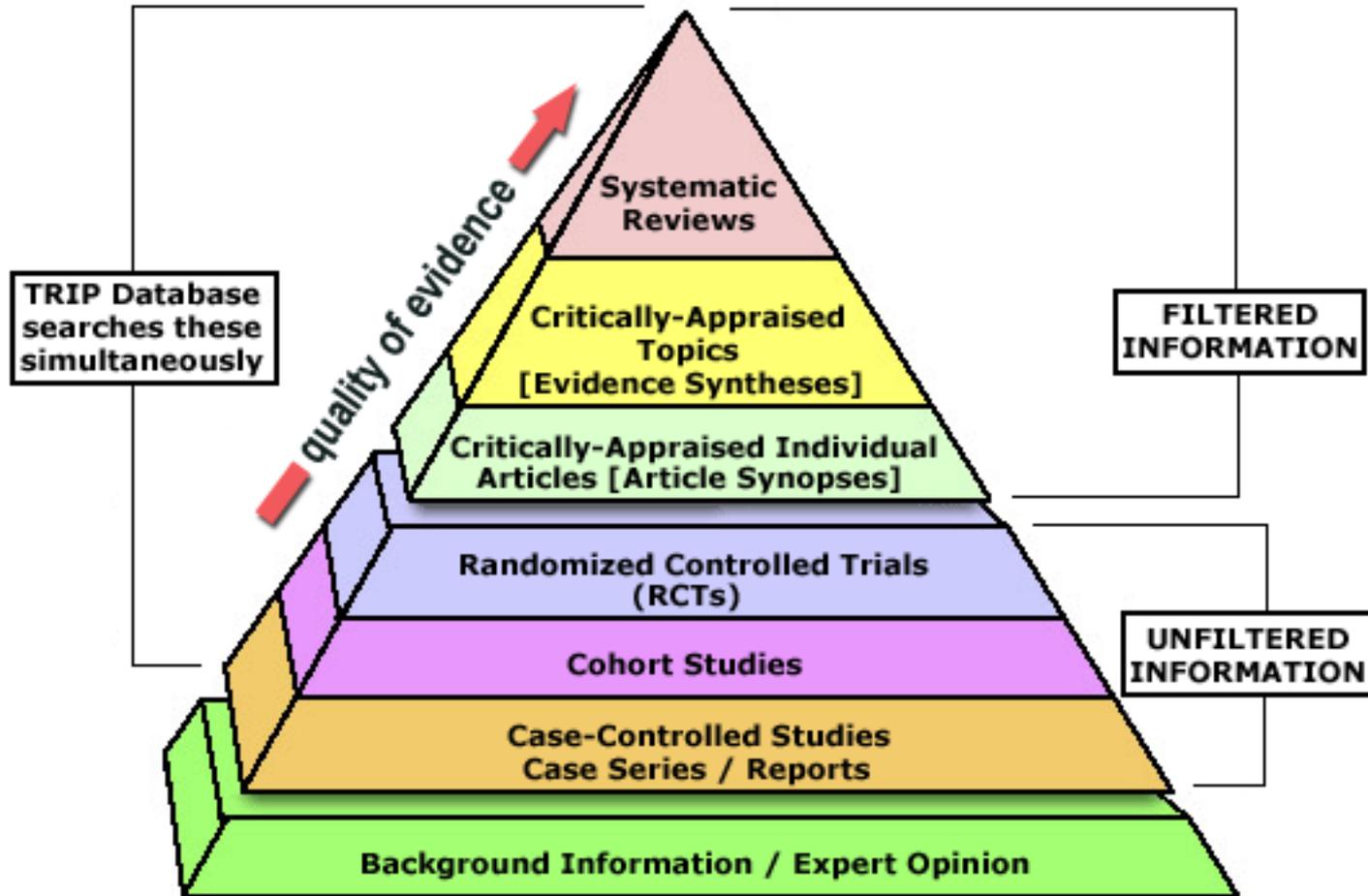
informar para a tomada de decisões dos clínicos, dos gestores e dos que criam as políticas públicas

identificar onde são necessárias mais investigações, ou ao contrário, onde elas são redundantes

# Revisão sistemática e Metanálise



# Pirâmide da Evidência



# Por que avaliar a qualidade?

Avaliações prévias indicam falhas na aplicação do método

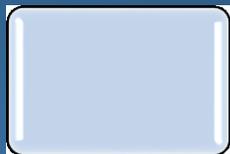
Falta definição do método para áreas específicas

Limitações das RS

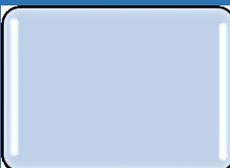
Faltam ferramentas de avaliação dos estudos originais

Publicação sem avaliação adequada

# Bibliotecários da área de saúde



Membros chave na elaboração de Revisões sistemáticas

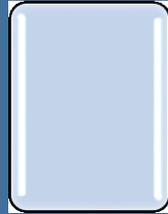


Integrados à equipe como especialistas em busca e manejo da informação científica



Responsabilidade e compromisso com a qualidade da Revisão sistemática

# Metodologia



Um tema de saúde pública foi escolhido: amamentação e suas repercussões na saúde da criança



3 países selecionados: Brasil, Estados Unidos e Canadá, além das instituições internacionais de saúde

# Metodologia: 3 etapas

1. Busca e seleção das Recomendações →

2. Análise das citações para extrair RS →

3. Avaliação da qualidade das RS →

# Recomendações

Origem: instituições governamentais, organismos internacionais ou associações profissionais de saúde

Tipo: política, declaração, recomendação, relatório técnico, manuais e capítulos

(Burda, Chambers & Johnson, 2014)

Formato: artigos, cartilhas, folhetos ou páginas *web*

Tema: amamentação em relação à saúde da criança

# Metodologia: 3 etapas

1. Busca e seleção das Recomendações →

2. Análise das citações para extrair RS →

3. Avaliação da qualidade das RS →

# Revisões Sistemáticas

Análise das referências de cada Recomendação selecionada

Crítérios: estar mencionado no título o termo RS ou outro similar; ser do tema de acordo com o título.

Estas informações foram buscadas nas bases de dados

# Metodologia: 3 etapas

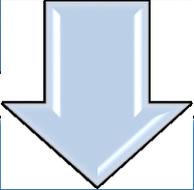
1. Busca e seleção das Recomendações →

2. Análise das citações para extrair RS →

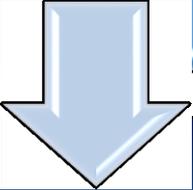
3. Avaliação da qualidade das RS →

# Avaliação da qualidade

Uso do AMSTAR (Shea, 2007; 2009)  
Questionário de 11 quesitos sobre a  
qualidade da RS



Cada item positivo conta 1 ponto



Classifica em: 0-4 baixa;  
5-8 média; 9-11 alta qualidade

## **AMSTAR – a measurement tool to assess the methodological quality of systematic reviews.**

### **1. Was an 'a priori' design provided?**

The research question and inclusion criteria should be established before the conduct of the review.

- Yes
- No
- Can't answer
- Not applicable

*Note: Need to refer to a protocol, ethics approval, or pre-determined/a priori published research objectives to score a "yes."*

---

### **2. Was there duplicate study selection and data extraction?**

There should be at least two independent data extractors and a consensus procedure for disagreements should be in place.

- Yes
- No
- Can't answer
- Not applicable

*Note: 2 people do study selection, 2 people do data extraction, consensus process or one person checks the other's work.*

---

### **3. Was a comprehensive literature search performed?**

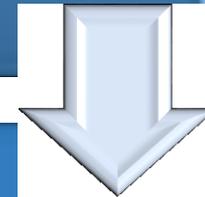
At least two electronic sources should be searched. The report must include years and databases used (e.g., Central, EMBASE, and MEDLINE). Key words and/or MESH terms must be stated and where feasible the search strategy should be provided. All searches should be supplemented by consulting current contents, reviews, textbooks, specialized registers, or experts in the particular field of study, and by reviewing the references in the studies found.

- Yes
- No
- Can't answer
- Not applicable

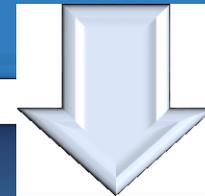
*Note: If at least 2 sources + one supplementary strategy used, select "yes" (Cochrane register/Central counts as 2 sources; a grey literature search counts as supplementary).*

# Resultados

Foram localizadas 164  
potenciais RO

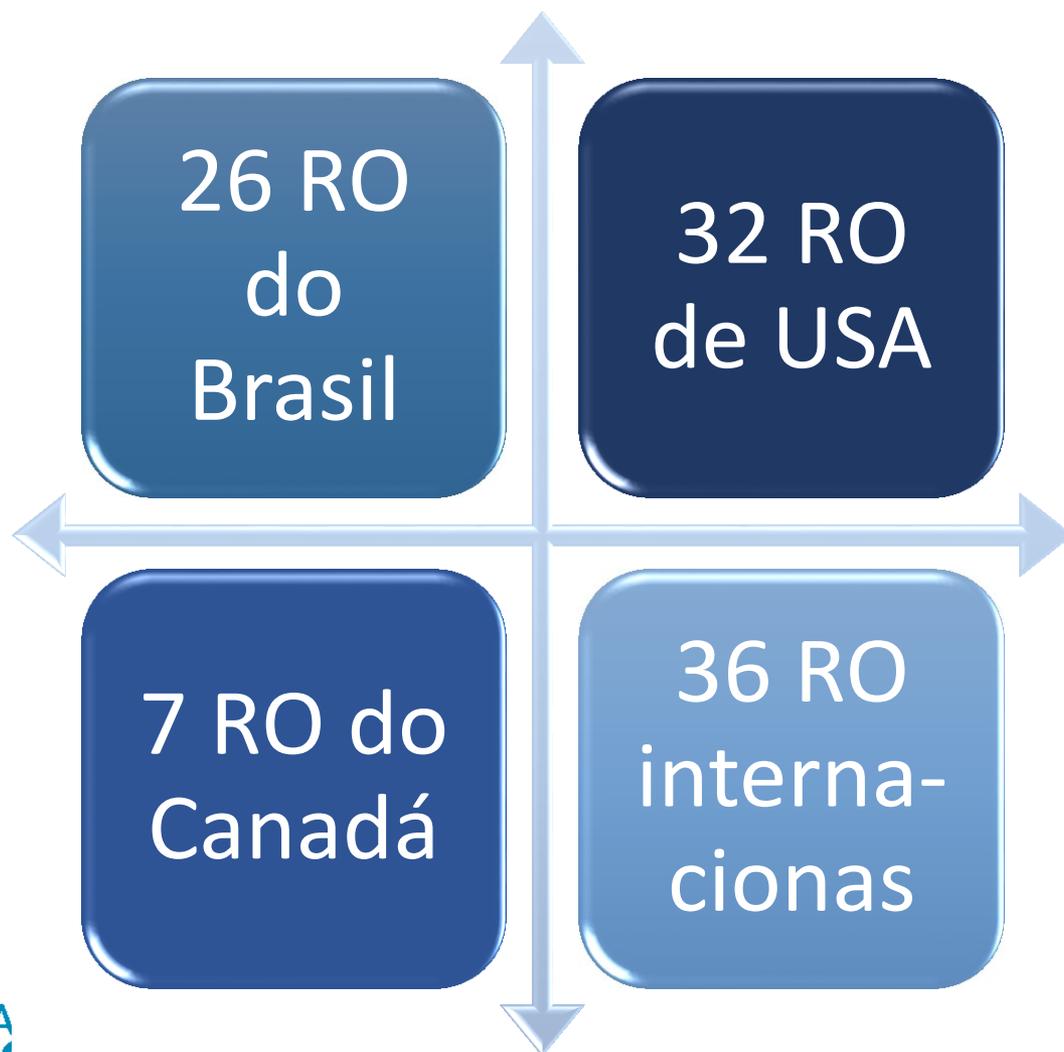


Selecionadas 101 RO



Publicadas entre 1984-  
2013 (52% pós 2009)

# Resultados



# Resultados



47% recomendações, 21% manuais, 19% declarações, 8% políticas e 5% relatórios técnicos

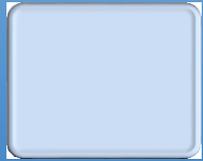


Quem mais publicou foi OMS (23) seguida do Ministério da Saúde do Brasil (22)

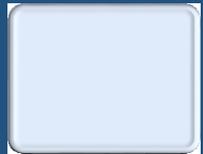


Foram contabilizadas 8.638 referências, das quais 115 eram RS do tema

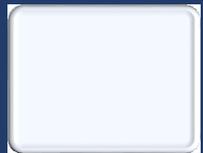
# Análise de citação



Apenas 42 RO citaram RS do tema  
(média 2,6 RS por RO com referências)

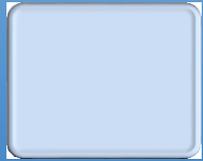


40 RO não citaram nenhuma RS

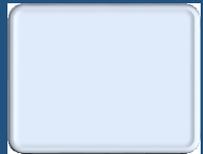


19 RO não tinham nenhuma citação

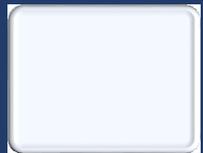
# Análise de citação



A RO que mais citou era de USA (16)



18 RO citaram apenas 1 RS



15 RO citaram a mesma RS

# Análise de citação



30 RS diferentes foram citadas, representa 0,35% do total de referências

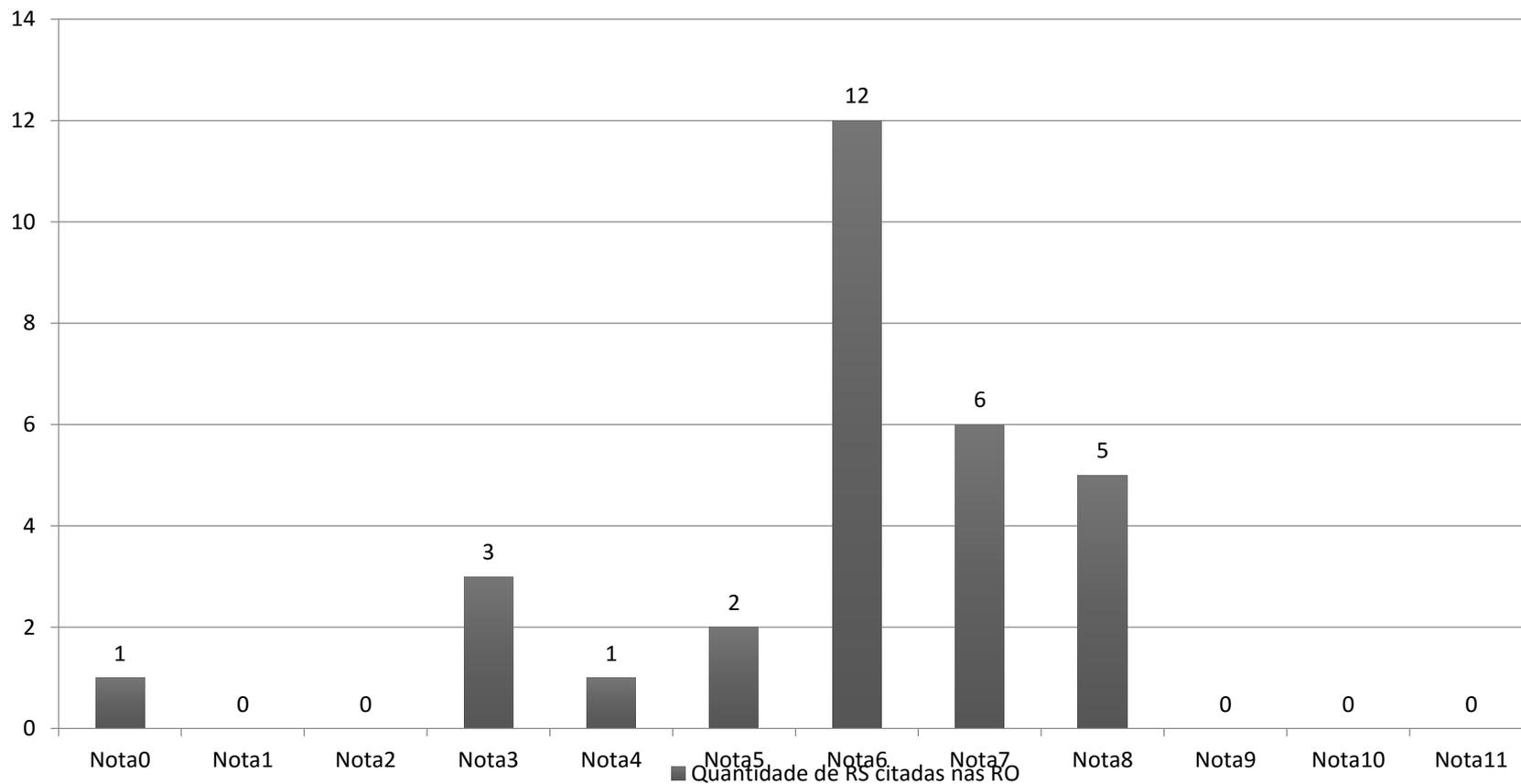


4 foram as RS mais citadas, as outras tiveram menos de 5 citações

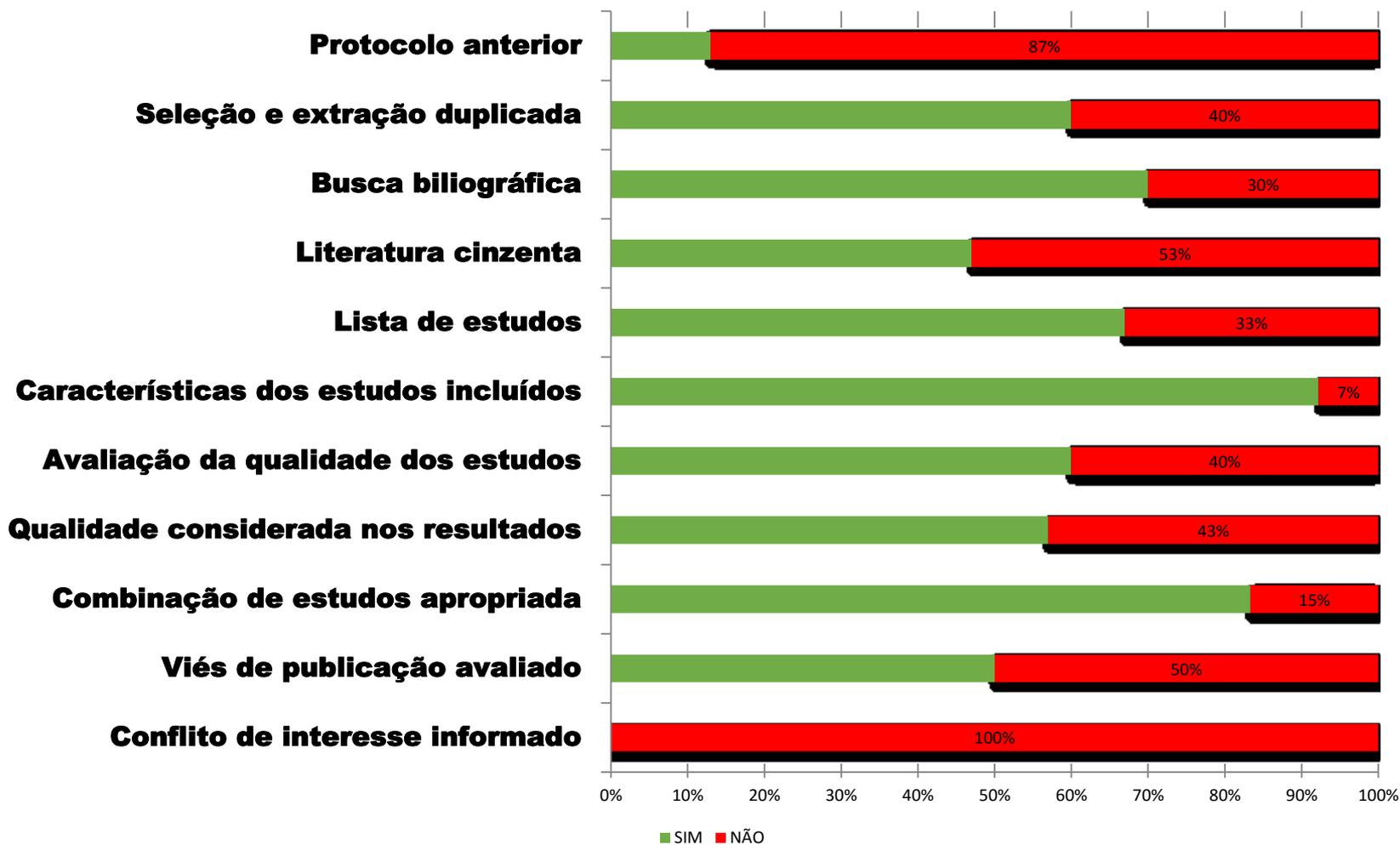


A média de citação foi de 1,1 RS por RO, se considerar o total (101).

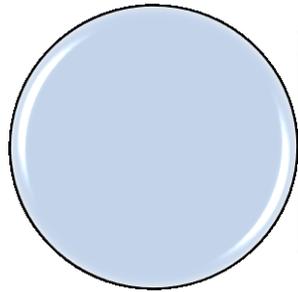
# Qualidade das RS segundo Amstar



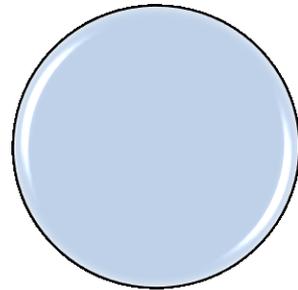
# Falhas das RS



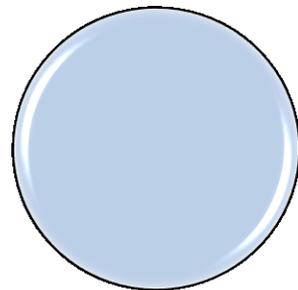
# Discussão



AS RO eram numerosas e de difícil localização e classificação

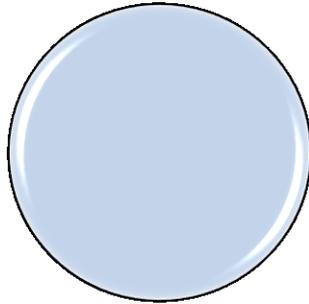


Diversos formatos e canais para emitir Recomendações

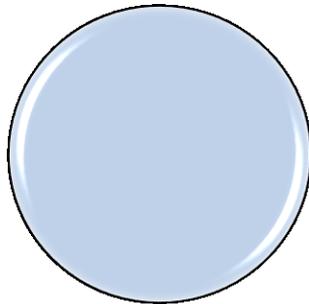


Diferenças entre os países e os organismos internacionais

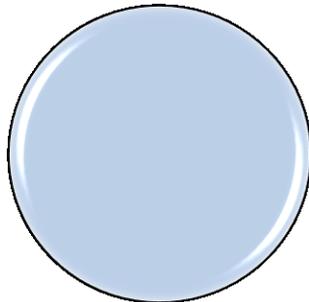
# Discussão



OMS lidera a emissão de recomendações

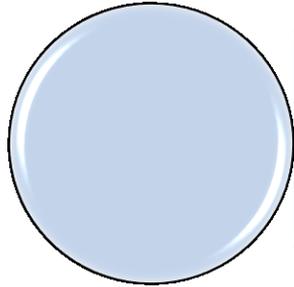


Multiplicidade de formatos e idiomas

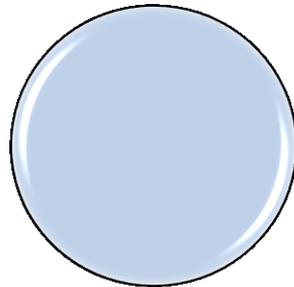


Outras instituições internacionais: ILCA, UNICEF, etc.

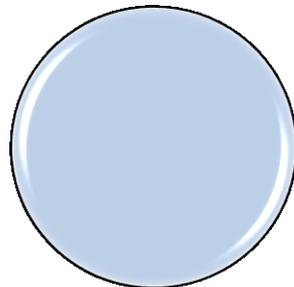
# Discussão



Canadá emitiu declaração conjunta governo-profissionais

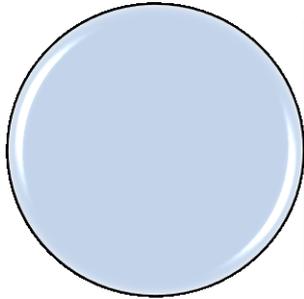


USA maioria de *position statements*

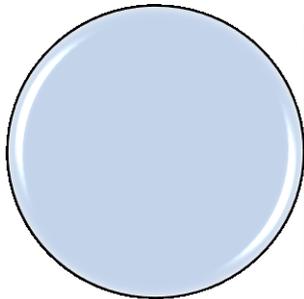


Brasil falta padronização, difícil localização

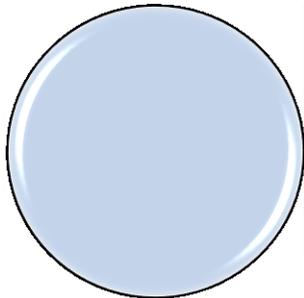
# Quanto à citação



Poucas RS se converteram em padrão de citação

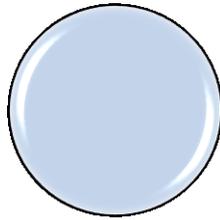


A RS mais citada tem autoria da OMS

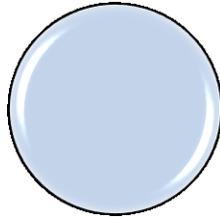


2 foram citadas 12 vezes (2002 e 2008)

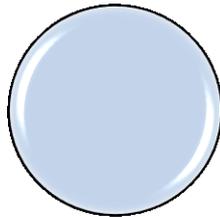
# Qualidade



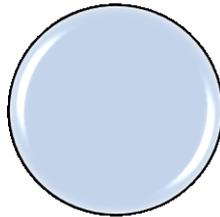
Qualidade média, a maioria obteve nota 6



Principais falhas são limitadoras da qualidade



As buscas bibliográficas são deficientes



Os bibliotecários são necessários

# Finalmente

- 
- Não se confirmou o pressuposto de citação de RS em RO

- 
- O Amstar resulta fácil, rápido e versátil

- 
- Análise de citação se mostrou eficiente como método

# Quais foram as limitações?

- A avaliação da qualidade feita a partir da apresentação.

- AS citações não foram analisadas em seu contexto



OBRIGADA!



[marthas@bahia.fiocruz.br](mailto:marthas@bahia.fiocruz.br)